

ZÁPISNICA O VYHODNOTENÍ PONÚK

z úplného úvodného vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“)

na predmet zákazky

„OnkoAsist – manažment cesty pacienta“

Vyhodnotenie ponúk do zadávania zákazky na vyššie uvedený predmet sa uskutočnilo dňa 03.05.2024 od 08:30 v priestoroch verejného obstarávateľa s využitím elektronických komunikačných prostriedkov.

Zloženie členov komisie:

Úplné úvodné vyhodnotenie ponúk vykonala komisia zriadená riaditeľom Národného centra zdravotníckych informácií v nasledovnom zložení:

- Ing. Pavol Sidó – predseda komisie
- Mgr. Martin Krebs – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Roman Bludovič – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Martin Laubert – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- JUDr. Miroslava Mužíková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

Na vyhodnotení ponúk boli prítomní členovia komisie podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá je prílohou tejto zápisnice.

Obchodné mená a sídla alebo miesta podnikania uchádzačov, ktorí predložili ponuku:

1. Uchádzač č. 1: Asseco Central Europe, a. s. Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov,
2. Uchádzač č. 2: ADAstra s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava,
3. Uchádzač č. 3: InterWay, a. s., Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava,
4. Uchádzač č. 4: GlobalTel, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava.

Predmetom vyhodnotenia ponúk bola ponuka uchádzača č. 1, ktorého ponuka sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnila predbežne na 1. mieste (po vylúčení ponúk uchádzačov č. 2, č. 3 a č. 4).

Komisia v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 1 identifikovala nasledovné:

Verejný obstarávateľ požiadal v zmysle záverov uvedených v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 28.09.2023 uchádzača č. 1 listom zn. NCZI-00940-2023-7300-004 zo dňa 10.10.2023 o vysvetlenie ponuky - jednoznačnej identifikácii subjektu uchádzača, ktorý predložil ponuku v zadávaní zákazky – t. j. či predložila spoločnosť Asseco Central Europe, a. s. ponuku v zadávaní zákazky samostatne alebo ako člen skupiny dodávateľov so spoločnosťou NESS Slovensko, a. s. Ak ponuku v zadávaní zákazky predložila skupina dodávateľov, verejný obstarávateľ žiadal o vysvetlenie vo vzťahu k oprávneniu spoločnosti Asseco Central Europe, a. s. podpisovať ponuku v mene skupiny dodávateľov. Uchádzač č. 1 v stanovenej lehote dňa 12.10.2023 doručil vysvetlenie svojej ponuky a upravený dokument „Identifikačné údaje uchádzača“

podpísaný prokuristom spoločnosti Asseco Central Europe, a.s., s vysvetlením, že v pôvodnom dokumente došlo k administratívnejmu pochybeniu. Uchádzač č. 1 zároveň potvrdil, že uchádzačom je spoločnosť Asseco Central Europe, a.s., Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava, IČO: 35 760 419, ktorý predložil ponuku na predmet zákazky „OnkoAsist manažment cesty pacienta“ samostatne.

Uchádzač č. 1: Asseco Central Europe, a. s. predložil svoju ponuku v súlade s požiadavkami na vyhotovenie a formu ponuky definovanými v časti A.1 súťažných podkladov. Ponuka uchádzača č. 1 obsahovala náležitosti stanovené verejným obstarávateľom v kapitole 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Ponuka uchádzača je vyhotovená elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou systému JOSEPHINE. Dokumenty a doklady, ktoré tvoria ponuku uchádzača, a ktoré neboli pôvodne vyhotovené v elektronickej forme, ale v listinnej, boli spôsobom určeným funkcionalitou JOSEPHINE predložené vo formáte .pdf.

Ponuka uchádzača č. 1 formálne obsahovala aj náležitosti ponuky definované verejným obstarávateľom v bode 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Uchádzač č. 1 zložil zábezpeku v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa tak, ako je to uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 28.09.2023.

Komisia v rámci úplného úvodného vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 1 identifikovala nasledovné zistenia:

1. Uchádzač vo svojej ponuke – dokumente s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky uviedol obrázky/diagramy/schémy, ktoré sú ťažko čitateľné až miestami nečitateľné, preto nie je možné tieto jednoznačne posúdiť a vyhodnotiť a zároveň môžu obsahovať dodatočné informácie vo vzťahu k splneniu požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

Záver: Komisia odporúča verejnemu obstarávateľovi požiadať uchádzača č. 1 o vysvetlenie ponuky spočívajúce v poskytnutí obrázkov/schém a diagramov uvedených vo Vašom návrhu riešenia/dokumente na preukázanie splnenia podmienok k predmetu zákazky v zdrojovom formáte, príp. v súborovom formáte umožňujúcom väčšie rozlíšenie a čitateľnosť predmetných obrázkov/schém a diagramov

2. Verejný obstarávateľ v kapitole 16. OBSAH PONUKY časti A.1 súťažných podkladov pod bodom 16.4 požadoval, aby ponuka uchádzačov obsahovala aj nasledovné dokumenty:

„16.4. Dokument s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky minimálne v nasledovnom rozsahu:

- a. *Vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov;*
- b. *Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12 týchto súťažných podkladov,*
- c. *...*

Verejný obstarávateľ zároveň v kapitole „POŽIADAVKY NA OBSAH PONUKY – NÁVRH RIEŠENIA“ časti B.1 súťažných podkladov upresnil v nadväznosti na vyššie cit. bod časti A.1 súťažných podkladov svoje požiadavky na obsah ponuky, a to nasledovne:

„Vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) predstavuje požiadavku verejného obstarávateľa na predmet zákazky a s ohľadom na uvedené bude pristupovať aj k jeho vyhodnoteniu.

Verejný obstarávateľ požaduje predloženie dokumentu vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky za účelom vyhodnotenia, či ponuka uchádzača spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa definované v súťažných podkladoch na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ v tejto časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, kapitola „Opis predmetu zákazky“ a „Požiadavky na obsah ponuky – návrh riešenia“ definuje požiadavky vo vzťahu k preukázaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ pre jednoznačnosť a zamedzenie prípadnej odlišnej interpretácie požiadaviek na obsah vlastného návrhu riešenia ako aj za účelom stanovenia minimálnej úrovne obsahu ponuky, ktorá bude za účelom vyhodnotenia ponúk považovaná za dostatočnú, upresňuje požiadavky na obsah ponuky, a to nasledovne:

Uchádzač pripraví vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.

1. Architektúra

1.1 Biznis architektúra (diela OnkoAsist)

- High-level (HL) popis biznis architektúry (+ nákres)
- identifikácia základných procesov
- identifikácia koncových užívateľov a ich interakcia

1.2 Aplikačná architektúra (diela OnkoAsist)

- High-level (HL) popis aplikačnej architektúry, vrátane návrhu integrácií (interných a externých) a dátovej vrstvy (+ nákres)
- spôsob a forma internej integrácie a komunikácie aplikačných komponentov (+ nákres)
- podporné nástroje/komponenty riešenia

1.3 Technologická architektúra (diela OnkoAsist)

- High-level (HL) popis technologickej architektúry (+ nákres)
- návrh využitých technológií a platforiem
- predpokladaný sizing technologickej infraštruktúry (členený podľa prostredí)
- požiadavky na súčinnosť objednávateľa so zabezpečením kontajnerizácie a virtualizácie (platformy, škálovanie)

2. Migrácia dát (diela OnkoAsist)

2.1 Návrh procesu migrácie dát

Rozsah jednotlivých kapitol musí podrobne popisovať plánované technické riešenie dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky, vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií.

Verejný obstarávateľ zároveň upresnil, že dokumenty predkladané v ponuke uchádzača môžu mať aj odlišnú ako odporúčanú formu, resp. štruktúru dokumentov, musia však obsahovať požadované údaje, resp. naplnenie požadovaných informácií musí byť z predložených dokumentov zrejmé. Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní vlastného návrhu riešenia postupovať porovnaním s požiadavkami na predmet zákazky definovanými v súťažných podkladoch, najmä v časti B.1 Opis predmetu zákazky, a to spôsobom „SPLNIL – NESPLNIL“. Verejný obstarávateľ zároveň upozornil, že za preukázanie spôsobu naplnenia minimálnych požiadaviek nebude považované stanovisko uchádzača, že spĺňa, splní, resp. iné obdobné jednoduché a strohé konštatovanie bez uvedenia spôsobu naplnenia požadovaných minimálnych požiadaviek ani kópiu opisu predmetu zákazky, ktorá predstavuje súpis požiadaviek a nie návrh riešenia.

V zmysle definovaných požiadaviek verejného obstarávateľa tak mal **vlastný** návrh riešenia každého uchádzača predložený v ponuke podrobne popisovať uchádzačom plánované technické riešenie dodávky diela v zmysle cit. požiadaviek, vrátane informácií týkajúcich sa high-level popisov architektúr, návrhu procesov, jednotlivých vrstiev architektúry systému, vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu interných a externých integračných riešení, popisu technologickej architektúry, identifikácie a interakcie hlavných aktérov, virtualizácie, škálovania, ako aj návrhu procesu migrácie dát. Účelom vlastného návrhu riešenia tak bolo o. i. overenie, či uchádzač rozumie potrebám verejného obstarávateľa, či rozumie súčasnému IT prostrediu a IT potrebám organizácie, a či riešenie uvedené v ponuke uchádzača pomôže dosiahnuť očakávané ciele verejného obstarávateľa.

Vlastný návrh riešenia mal poskytnúť dostatok informácií, aby verejný obstarávateľ mohol jasne pochopiť, ako bude navrhované riešenie vyzeráť, a ako bude spĺňať jeho potreby, pričom mal byť dostatočne komplexný na to, aby vytvoril pevný základ pre následnú analýzu a návrh, ale zároveň by mal byť dostatočne flexibilný na to, aby vyhovoval novým poznatkom a požiadavkám, ktoré sa objavia počas podrobnej analýzy a fázy návrhu.

Uchádzač č. 1 vo svojej ponuke predložil tak stručnú sumarizáciu navrhovaného riešenia, ako aj dokument s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky – dokument s podrobným popisom navrhovaného riešenia v nasledovnom členení, cit.:

1. Architektúra OnkoAsist

1.1. Biznis architektúra

1.2 Aplikačná architektúra

1.3 Technologická architektúra

1.4 Migrácia dát

1.5 Infraštruktúra

1.6 Bezpečnosť

2. Spôsob vývoja a dodávka riešenia

3. Spôsob riadenia projektu.

Popis architektúry je rozdelený podľa úrovne pohľadu na navrhované riešenie. Biznis architektúra popisuje navrhovaný spôsob pokrytia biznis potrieb. Aplikačná architektúra popisuje rozdelenie potrebných funkcií do funkčných blokov a ich vzájomnú komunikáciu. Technologická architektúra popisuje spôsob implementácie týchto funkčných blokov.

Biznis architektúra

V kapitole „Biznis architektúra“ uchádzač č. 1 uviedol o. i. (ako vyššie uvedený) nečitateľný obrázok s high-level popisom business architektúry – cesty pacienta.

V rámci navrhovaného riešenia uchádzač deklaroval rešpektovanie všetkých požiadaviek špecifikovaných v zadaní ako aj odpovede na položené otázky v rámci vysvetlenia a doplnenie údajov uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii. Pri návrhu a tvorbe riešenia bude uchádzač vychádzať z legislatívy, ktorá rieši priamo predmet dodávky ako aj dodávku a jej náležitosti ako také; pri návrhu a tvorbe riešenia budú zohľadnené požiadavky na povinné štandardy IS, ktoré sú uvedené v prílohe B.1 na strane 87 a ktoré sú súčasťou zadania.

Uchádzač č. 1 v rámci popisu biznis architektúry uviedol procesy z opisu predmetu zákazky a zároveň prekreslil do procesného diagramu procesy podľa jednotlivých typov karcinómu. Uchádzač procesy v ďalšom nerozširoval ani nedoplňoval o ďalšie procesy.

Uchádzač vo svojom návrhu riešenia zohľadnil aplikačné moduly a funkcionality definované verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky vrátane ich popisov – taktiež bez ďalšieho rozšírenia.

Komisia verejného obstarávateľa identifikovala, že uchádzač č. 1 v rámci koncových používateľov neuvádza aktéra „Dohľadové centrum“ a tento aktér nevyplýva ani z ďalšieho popisu návrhu riešenia.

Aplikačná architektúra

Aplikačná architektúra navrhnutá uchádzačom rešpektuje požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v opise predmetu zákazky, jednotlivé integrácie sú rozpísané v texte pod obrázkom – t. j. aj ak ich high-level návrh (diagram) neobsahuje, tieto sú popísané v popisnej časti návrhu riešenia. Verejný obstarávateľ v rámci požiadaviek na predmet zákazky požadoval integráciu aj na ÚPVS, resp. Slovensko v mobile – posledne uvádzanú aplikáciu uchádzač vo svojej ponuke označuje ako „Slovensko do vrečka“ (príp. Slovensko do vreca, pričom sa pravdepodobne jedná o chybu v písaní/preklep). Z časti týkajúcej sa IAM vyplýva podpora integrácie tak s mobilnou aplikáciou Slovensko v mobile (Slovensko do vrečka), ako aj s mobilnou aplikáciou Moje zdravie.

Komisia verejného obstarávateľa zároveň identifikovala, že v opise predmetu zákazky sa pôvodne rátalo s možnosťou anonymného vyplnenia dotazníka. Uchádzač priamo vo svojom návrhu neuvádza splnenie tejto požiadavky, jej splnenie vyplýva nepriamo z možnosti doregistrácie používateľa pri anonymnom vyplnení dotazníka. Uchádzač zároveň v časti týkajúcej sa dotazníka uvádza, že v rámci vyhodnotenia dotazníka bude automatizovane vykonaná kalkulácia rizikovosti pacienta a stanovenie scoringu a rankingu pacienta pre určenie správnej urgentnosti pacienta. Komisia má za to, že určenie urgentnosti pacienta by malo byť v pôsobnosti zdravotníckeho pracovníka, resp. správcu a administrátora dotazníka (požiadavka DOT3 a DOT4) – nie je preto jednoznačné a zrejme, akým spôsobom bude automatizovane vykonaná kalkulácia rizikovosti pacienta pre určenie správnej urgentnosti pacienta.

Uchádzač č. 1 v rámci návrhu aplikačnej architektúry, resp. návrhu riešenia ako takého neuvádza použitie podporných nástrojov/komponentov riešenia - použitie mock-ov, resp. nástroja Figma jednoznačne definovaných verejným obstarávateľom.

Uchádzač v rámci podporných nástrojov a služieb riešenia uvádza využitie len logovania, monitorovania systému, integračné služby, databázové služby a bezpečnosť a služby v súlade s požadovanými vyhláškou, metodikou DEVSECOPS ako aj bezpečnostnými princípmi, ktoré stanovuje dizajn eZdravia. Na základe týchto vstupov budú do riešenia aplikované bezpečnostné prvky, ktoré môžu byť **fyzického charakteru (firewall, HSM, DataPower, samotná sieť a prestupy, ...)** ako aj dizajnového charakteru. Uchádzač č. 1 však v návrhu technologickej architektúry uviedol využitie U3 **cloud** infraštruktúry, preto nie je zřejmý a jednoznačný súlad medzi navrhovanou (cloud) infraštruktúrou a aplikáciou bezpečnostných prvkov fyzického charakteru (a to aj s ohľadom na skutočnosť, že **dodávka HW nie je súčasťou predmetu zákazky** a tak nie je zřejmé, kto je zodpovedný za prípadné zabezpečenie bezpečnostných prvkov fyzického charakteru). Komisia predmetný návrh uchádzača vyhodnotila tak, že nie každý cloud obsahuje bezpečnostné prvky fyzického charakteru uvedené v ponuke uchádzača a preto sa môže pri realizácii predmetu zákazky a nasadení riešenia javiť ako vhodné aplikovať aj bezpečnostné prvky fyzického charakteru (uvedené však nie je jednoznačné a nevyplýva z ponuky/návrhu riešenia uchádzača).

Uchádzač vo svojom návrhu riešenia predpokladá využitie DevSecOps vlastností, o. i. bezpečnostných brán. Z popisu bezpečnostných brán nie je jednoznačné, kto bude zodpovedný za zavedenie bezpečnostných brán – komisia však prijala záver, vzhľadom na skutočnosť, že tieto DevSecOps tak, ako ich definoval uchádzač, tvoria súčasť jeho ponuky, aj zavedenie bezpečnostných brán tvorí súčasť ponuky uchádzača a teda plnení realizovaných zo strany uchádzača.

Technologická architektúra

Uchádzač v rámci návrhu technologickej architektúry uvádza generický obrázok technologickej platformy na natívnej cloud architektúre a kontajnerizácii aplikácií. Technický návrh bude uchádzačom realizovaný tak, aby podporovalo nasadenie cross Primárnu a Sekundárnu lokalitu formou **aktív – aktív (v súlade s požiadavkou ARCH3)**. V jednotlivých (pod)kapitolách uchádzač bližšie popisuje návrh technologickej infraštruktúry, pričom ani z návrhu ani popisu nie je zrejmé využitie Power BI – použitie Power BI nie je zrejmé ani zo stručnej sumarizácie navrhovaného riešenia. Verejný obstarávateľ v rámci požiadavky ARCH18 **požadoval** v návrhu riešenia zohľadniť definované technológie z dôvodu prechodu prevádzky NCZI na nové platformy, ktoré NCZI zavádza v rámci redizajnu systému eZdravie, a to vrátane technológie Power BI.

V rámci databázovej architektúry uchádzač uvádza, že RDBMS databázové servery v projekte OnkoAsist budú riešené formou opensource PostgreSQL v15.3 databázových serverov nasadených vo failover cluster režime **Active-Passive** s podporou replikácie. Nie je tak zrejmé splnenie požiadavky na nasadenie formou aktív-aktív, resp. nie je zrejмый súlad medzi celkovým nasadením formou aktív-aktív a nasadením databáz v režime active-passive. Zároveň nie je zrejmé, prečo uchádzač uvažuje s nasadením lokalít v režime aktív – aktív a databáz v režime aktív – pasív. Nasadenie databáz v režime active-passive, resp. active-active má o. i. dopad aj na licencovanie a teda celkové náklady projektu.

Uchádzač v kapitole 1.3.5 uvádza vybudovanie prostredí počas projektu OnkoAsist, pričom v prehľade prostredí chýba DEVD prostredie (vývojové prostredie dodávateľa); je však uvedené v detailnom harmonograme a s ohľadom na uvedené má komisia za to, že aj vývojové prostredie dodávateľa bude v rámci projektu OnkoAsist vybudované a tvorí súčasť ponuky uchádzača.

Migrácia

V zmysle návrhu uchádzača bude v etape detailnej analýzy a návrhu vyšpecifikovaný samotný rozsah potrebnej migrácie údajov z existujúcich systémov, pričom ide primárne o zdroje údajov v rámci existujúceho systému eZdravie a JRÚZ, ktoré sú prevádzkované NCZI. Zohľadnené však budú aj externé systémy mimo prevádzky (napr. Identity občanov zo SVM do IAM) a to vrátane adopcie registrov a číselníkov.

Uchádzač v návrhu riešenia uvádza, že migráciu údajov je možné v zásade riešiť dvoma spôsobmi – 1) Snažiť sa už pri nasadení a inicializácii systému získať zo systému eZdravie údaje vedené na onkologických pacientov a tieto hromadne preniesť vo forme linkov do Onkosumáru, alebo 2) Pri nasadení a inicializácii preniesť bezprostredné nutné údaje (vo všeobecnosti pôjde o číselníky a registre) a ich doplnenie na špecifické informácie potrebné pre správne fungovanie OnkoAsist (doplnenie osobných a klinických údajov riešiť podľa potreby pre každý vytvorený prípad). Na základe predbežnej analýzy predpokladá uchádzač migráciu údajov vykonať spôsobom 2., t. j. pri nasadení preniesť do systému Onkoasist bezprostredne nutné údaje z číselníkov a registrov a špecifické klinické údaje preberať pri riešení/ošetrovaní konkrétnych pacientov/občanov. V návrhu migrácie uchádzača však chýba samotný proces migrácie.

Bezpečnosť

Uchádzač vo svojej ponuke uviedol, že vzhľadom na to, že predmetom riešenia je dielo postavené na PaaS službách, ktoré bude odovzdané do prevádzkovania objednávateľovi, je zodpovednosť za jednotlivé bezpečnostné aspekty delená medzi poskytovateľa cloudových služieb, dodávateľa diela a prevádzkovateľa. Uchádzač tak vo svojej ponuke uvádza pre Infraštruktúru pre správu účtov a identít, Aplikácie a Sieťové nastavenia zdieľanú zodpovednosť (medzi poskytovateľom cloudových služieb a dodávateľom). Uchádzač zároveň uvádza, že pre účely jeho ponuky vníma zodpovednosti poskytovateľa cloudových služieb a prevádzkovateľa ako zodpovednosti objednávateľa. Komisia má za to, že v rámci bezpečnosti by mala byť zodpovednosť definovaná jednoznačne a priradená len jednému subjektu a nie zdieľaná (v oblasti bezpečnosti neexistuje „zdieľaná“ zodpovednosť).

Spôsob vývoja a dodávky riešenia / Zabezpečenie riadenia kvality - Testovanie

Uchádzač v návrhu prístupu k testovaniu prevzal a zohľadnil požiadavky verejného obstarávateľa definované v opise predmetu zákazky. Uchádzač tak v rámci zabezpečenia riadenia kvality uvádza realizáciu o. i. nasledovných testov: Bezpečnostné testy dodávateľom (Penetračné, Security Review), Bezpečnostné testy externým subjektom (audit). Verejný obstarávateľ v rámci vysvetľovania počas zadávania zákazky upravil požiadavku TEST6 týkajúcu sa bezpečnostných testov – dôvetok upravený predmetným vysvetlením uchádzač č. 1 nezohľadnil, resp. neuviedol vo svojom návrhu riešenia. Nie je tak zrejmé a jednoznačné, či bude bezpečnostný audit vykonaný treťou nezávislou stranou (t. j. iným subjektom ako je dodávateľ) spôsobilou na potvrdenie bezpečnosti zhotoveného diela.

Spôsob riadenia projektu - Školenia

Verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky definoval, že súčasťou etapy R3 Implementácia a testovanie má byť aj aktivita R3-3 **Školenie personálu**. V rámci požiadavky DEV19 zároveň verejný obstarávateľ upresnil rozsah požadovaných školení – tak vecne/obsahovo, ako aj z pohľadu počtu účastníkov a trvania školenia nasledovne:

- Vytvorenie školiacich materiálov pre elearning v slovenskom jazyku vo finálnej podobe akceptovaných Odberateľom minimálne 14 dní pred príslušným školením (MS PowerPoint + MS Word + videotutoriál),
- Školenie kľúčových ZPr určených Objednávateľom pred pilotnou prevádzkou individuálnych služieb alebo PZ ako celku (v rozsahu 16 hodín),
- Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pred pilotnou prevádzkou a pripojením pilotných IS PZS (max. 10 ľudí v rozsahu 16 hodín),
- Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pre integráciu IS PZS (max. 4 technickí riešitelia analytik/developer za jedného zhotoviteľa IS PZS v rozsahu 24 hodín),
- Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - komplexné školenia pre jednotlivé odovzdávané moduly a komponenty (viď. Obr. Logická architektúra) v rozsahu 16 hodín školenia pre modul:
 - pre každú vymenovanú spoločnú aplikačnú komponentu,
 - doménovú aplikáciu,
 - doménovú službu API Gateway,
 - IAM úpravy,
 - úpravy existujúcich komponent

A v rozsahu 3dňových školení:

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

- pre novú verziu NET a SEC,
- architektúry a komponenty, ktoré vzniknú z dôvodu prechodu na novú architektúru navrhnuté zhotoviteľom
- Školenie prechodu na nový release manažment DEVSECOPS (max. 10 ľudí v rozsahu 32 hodín),
- Školenie pre pracovníkov Call Centra a Dohľadového centra L1 NCZI (max. 20 ľudí v rozsahu 16 hodín),
- Školenie pre pracovníkov helpdesku L2 NCZI (max. 20 ľudí v rozsahu 16 hodín),
- Každé školenie ukončené zdokumentovaným testom vedomostí a získaných zručností školených účastníkov. Max rozsah MD za prípravu školení je 60MD z fázy nasadenie. Do MD sa nezapočítava príprava školiacich materiálov, tie sú súčasťou aktivity dodania prevádzkovej dokumentácie.

Uchádzač č. 1 vo svojej ponuke – vlastnom návrhu riešenia plnenia predmetu zákazky (v rámci kapitoly 3.4 Pravidlá pre dokumentáciu) uviedol vykonanie nasledovných školení, cit.:

„Školenia budú vykonané podľa požiadaviek a to:

- Školenie kľúčových ZPr určených Objednávateľom pred pilotnou prevádzkou individuálnych služieb alebo PZ ako celku (v rozsahu 16 hodín),
- Školenie pre vybraných zhotoviteľov IS PZS pred pilotnou prevádzkou a pripojením pilotných IS PZS (max. 10 ľudí v rozsahu 16 hodín).
- Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pred integráciu IS PZS (max. 4 technickí riešitelia analytik/developer za jedného zhotoviteľa IS PZS v rozsahu 24 hodín).
- Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI
 - Komplexné školenia pre jednotlivé odovzdávané moduly a komponenty (vid'. Obr. Logická architektúra) v rozsahu 16 hodín školenia:
 - pre každú vymenovanú spoločnú aplikačnú komponentu,
 - doménovú aplikáciu,
 - doménovú službu API Gateway,
 - IAM úpravy,
 - úpravy existujúcich komponentov.
 - A v rozsahu 3 dňových školení:
 - pre novú verziu NET a SEC,
 - architektúry a komponenty, ktoré vzniknú z dôvodu prechodu na novú
 - architektúru navrhnuté zhotoviteľom.
- Školenie prechodu na nový release manažment DEVSECOPS (max. 10 ľudí v rozsahu 32 hodín),
- Školenie pre pracovníkov Call Centra L1 NCZI (max. 20 ľudí v rozsahu 16 hodín),
- Školenie pre pracovníkov helpdesku L2 NCZI (max. 20 ľudí v rozsahu 16 hodín).“

Uchádzač č. 1 v štruktúrovanom rozpočte, hárok „Dielo OnkoAsist“ uviedol o. i. jednotlivé role participujúce na realizácii predmetu zákazky v časti dielo OnkoAsist aj s prislúchajúcim počtom človekodní za každú rolu. V štruktúrovanom rozpočte nebola uchádzačom č. 1 zároveň samostatne uvedená a nacenená napr. ani rola „Školiteľ“ alebo iná obdobná.

Z návrhu školení cit. vyššie nie je jednoznačný rozsah poskytovaných školení v nadväznosti na požiadavku DEV19, ako ani max. rozsah MD za prípravu školení je 60MD z fázy nasadenie (z návrhu harmonogramu zároveň nie je zjavné, v ktorej etape plánuje uchádzač realizovať školenia a uvedené nevyplýva ani zo štruktúrovaného rozpočtu, nakoľko uchádzač neuvádza samostatne rolu „školiteľ“ alebo inú obdobnú).

Uchádzač uvádza v návrhu poskytnutie komplexných školení pre jednotlivé odovzdávané moduly a komponenty v rozsahu 16 hodín školenia – z predmetnej formulácie tak nie je zjavné, či poskytne uchádzač školenie v rozsahu 16 hodín pre každú nižšie vymenovanú doménu/aplikačnú komponentu alebo viaceré školenia pre všetky nižšie uvedené domény/aplikácie v rozsahu 16 hodín súhrnne, príp. jedno komplexné školenie v trvaní 16 hodín pre všetky uvedené domény/aplikácie. Uchádzač v označení školenia použil množné číslo („komplexné školenia“), preto je predpoklad, že ide o viaceré a nie jedno školenie. Zároveň však nie je zjavné, o koľko školení ide – t. j. ak ráta uchádzač s poskytnutím viacerých 16-hodinových školení, nie je zjavný ich počet (a teda v súčte koľko školení v akom trvaní bude poskytnutých).

Uchádzač vo svojom návrhu uvádza školenie pre technický a prevádzkový personál, a v rámci nich 3 dňové školenia – z predmetnej formulácie nie je jednoznačné, či je predmetom plnenia poskytnutie troch jednodňových školení alebo viacerých trojdňových školení pre jednotlivé odrážky uvedené v nadväzujúcom texte. Zároveň nie je zjavné, prečo uchádzač uvádza 3 odrážky v texte – pravdepodobne ide o chybu vo formátovaní (nakoľko posledná odrážka predstavuje koniec predchádzajúcej odrážky).

3. Verejný obstarávateľ v kapitole 16. OBSAH PONUKY časti A.1 súťažných podkladov pod bodom 16.4 požadoval, aby ponuka uchádzačov obsahovala aj nasledovné dokumenty:

„16.4. Dokument s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky minimálne v nasledovnom rozsahu:

- a. ...;
- b. ...;
- c. **Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.“**

Verejný obstarávateľ zároveň v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov požadoval, aby každý uchádzač vo vzťahu k preukázaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo svojej ponuke predložil:

- 3) Harmonogram realizácie akceptačných míľnikov a vytvorenia diela:

Každý uchádzač vo svojej ponuke predloží detailný harmonogram realizácie akceptačných míľnikov, ktorý musí spĺňať nasledovné požiadavky:

- **maximálna lehota na vytvorenie diela - je 16 mesiacov** odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo podľa časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov;
- harmonogram na úrovni aktivít obsahuje minimálne všetky položky, ktoré sú uvedené v harmonograme schváleného OPII projektu určujúceho časový rámec pre dodávku požadovaných služieb a výstupov a v zmluve o dielo uvedenej v časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov;
- každá aktivita uvedená v rámci každého z fakturačných míľnikov štruktúrovaného rozpočtu a zmluvy o dielo uvedenej v časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov je akceptačným míľnikom. **Akceptačný míľnik uvedený v rámci jedného fakturačného míľnika nie je možné presunúť do iného fakturačného míľnika;**
- uchádzač môže navrhnúť predĺžené alebo skrátené plnenia jednotlivých akceptačných míľnikov v rámci každého fakturačného míľnika v takom rozsahu a za predpokladu, že nebude predĺžené plnenie

daného fakturačného míľníka. Uchádzač môže navrhnúť skrátené plnenia jednotlivých fakturačných míľníkov. **Maximálna lehota plnenia jednotlivých fakturačných míľníkov nemôže byť prekročená.**

- detailný harmonogram a projektové výstupy predloží uchádzač v členení podľa jednotlivých etáp projektu v súlade s Metodikou Riadenia kvality (QAMPR).

Uchádzač č. 1 vo svojej ponuke predložil rámcový návrh harmonogramu s tým, že samotná realizácia projektu bude členená do hlavných aktivít pre dodanie hlavných výstupov projektu ako je uvedené v priloženom rámcovom harmonograme projektu. Detailný harmonogram bude vypracovaný v rámci inicializačnej fázy projektu v súlade s projektovým riadením.

Porovnaním voči harmonogramu verejného obstarávateľa uvedenému v súťažných podkladoch komisia identifikovala, že uchádzač v rámcovom harmonograme:

- presunul aktivitu R1-4 Prototyp a jej ukončenie označil ako fakturačný míľník – verejný obstarávateľ však v súťažných podkladoch stanovil aktivitu súvisiacu s dodaním a ukončením prototypu ako fakturačný míľník 2a a v zmysle vyššie cit. podmienok nie je možné akceptačný míľník uvedený v rámci jedného fakturačného míľníka presunúť do iného fakturačného míľníka;
- presunul aktivitu Príprava DEVD, DEV0, DEVI do fakturačného míľníka 4, pričom verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch/štruktúrovanom rozpočte stanovil tieto aktivity ako súčasť 3. fakturačného míľníka
- uviedol trvanie aktivity „Pilot“ so začiatkom T+12 a dĺžkou trvania 4,5 mesiaca, čo presahuje trvanie aktivity Roll-out (definovanej ako T+14 + 2 mesiace), resp. aktivity Podpora prevádzky a postimplementačná podpora (T+12 + 4 mesiace), ako aj celkové max. trvanie realizácie projektu (16 mesiacov od podpisu zmluvy).
- uviedol niektoré aktivity (napr. Dodanie HW/SW, Nasadenie Predprodukčné/Produkčné prostredie Objednávateľa, Migrácia údajov produkčného prostredia) v skoršom termíne, ako stanovil verejný obstarávateľ – uvedené je však v súlade s možnosťou navrhnúť predĺžené alebo skrátené plnenia jednotlivých akceptačných míľníkov v rámci každého fakturačného míľníka v takom rozsahu a za predpokladu, že nebude predĺžené plnenie daného fakturačného míľníka.

Záver: Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi požiadať uchádzača č. 1 o **vysvetlenie:**

- a. súladu predloženého harmonogramu s požiadavkou verejného obstarávateľa na plnenie jednotlivých aktivít v definovaných fakturačných míľníkoch,
 - b. súladu predloženého harmonogramu s požiadavkou verejného obstarávateľa na max. trvanie projektu, resp. na neprekročenie max. lehoty plnenia jednotlivých fakturačných míľníkov,
 - c. súlad predloženého rámcového harmonogramu projektu so štruktúrovaným rozpočtom uchádzača – časť/hárok „fakturačné míľniky“ a to aj s ohľadom na stanovený max. % podiel tej-ktorej etapy z celkovej ceny za Dielo.
4. Verejný obstarávateľ v kapitole 16. OBSAH PONUKY časti A.1 súťažných podkladov pod bodom 16.6 požadoval, aby ponuka uchádzačov obsahovala aj vyplnený **štruktúrovaný rozpočet** (cenník) podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov. Uchádzač č. 1 ako súčasť svojej ponuky predložil vyplnený štruktúrovaný rozpočet podpísaný oprávnenou osobou za uchádzača, ako aj štruktúrovaný cenník v zdrojovom formáte .xls.

Komisia na svojom zasadnutí posúdila predložený návrh štruktúrovaného rozpočtu uchádzača – predložený štruktúrovaný rozpočet porovnala s požiadavkami verejného obstarávateľa na obsah

štruktúrovaného rozpočtu, jednotlivých položiek ako aj na súlad s požiadavkami na spôsob stanovenia ceny s nasledovnými závermi:

- Uchádzač č. 1 v štruktúrovanom rozpočte nacenil jednotlivé položky predmetu zákazky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, pričom v rámci plnenia diela uviedol využitie verejným obstarávateľom definovaných rolí, pričom uchádzač ráta aj s využitím inej pozície, ktorú nie je možné zaradiť do vopred definovaných rolí – predmetnú pozíciu/pozície však uchádzač žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikoval a nie je tak zrejmé, s využitím akých ďalších pozícií uchádzač uvažuje.
- Prácnosť diela OnkoAsist odhadol uchádzač č. 1 na úrovni 4053 človekodní, pričom cenová ponuka uchádzača je na úrovni 56% predpokladanej hodnoty zákazky. Uchádzač č. 1 predložil indikatívnu cenovú ponuku aj v prieskume trhu za účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, pričom prácnosť v prieskume odhadol len na úrovni 2565 človekodní (t. j. pôvodná prácnosť bola na úrovni 58% aktuálnej uchádzačom odhadovanej prácnosti), predpokladanú hodnotu zákazky však uchádzač v prieskume odhadol v časti dielo OnkoAsist na úrovni 2,3-násobku cenovej ponuky predloženej v zadávaní zákazky (t. j. ponuka predložená v prieskume je oproti ponuke predloženej v zadávaní zákazky viac ako 2-násobne drahšia). Porovnaním predložených cenníkov bolo identifikované, že rozdiel v práci a cene je pravdepodobne spôsobený odlišným riešením, nakoľko uchádzač v prieskume trhu indikoval využitie viacerých preexistenčných proprietárnych SW produktov, ktoré v ponuke predloženej v zadávaní zákazky už neuvádza. Uvedenú domnienku potvrdzuje aj skladba a prácnosť jednotlivých pozícií uvedených v prieskume, resp. v zadávaní zákazky – v ponuke v zadávaní zákazky uchádzač ráta s násobne vyšším zapojením pozície IT programátor/vývojár, IT analytik a IT tester oproti ponuke predloženej v prieskume trhu. Predmetný rozdiel sa primerane odráža aj vo výške mesačného paušálu v rámci služieb podpory a údržby, ktorý bol uchádzačom v prieskume ocenený o cca. 40% vyššie, ako v ponuke v zadávaní zákazky.
- Uchádzač uviedol prácnosť u vybraných pozícií až na 2 desatinné miesta, pričom ani po prepočte na človekohodiny nevychádzajú ucelené časové úseky – nie je tak zrejmé, akým spôsobom bola uchádzačom odhadnutá prácnosť/zapojenie jednotlivých pozícií na realizácii diela OnkoAsist. Uvedené je ešte vypuklejšie v prehľadnej tabuľke s rozpadom prácnosti podľa pozícií v jednotlivých etapách – fakturačných míľnikoch, kde uvádza uchádzač pri väčšine pozícií prácnosť v jednotlivých etapách na až 3 desatinné miesta.
- Komisia verejného obstarávateľa porovnala ceny za človekoden jednotlivých rolí uvedených v štruktúrovanom rozpočte uchádzača a identifikovala, že tieto sú až na pozíciu špecialistu pre bezpečnosť IT nižšie, ako uvádzal uchádzač v prieskume trhu za účelom stanovenia PHZ; uvedené platí aj pre objednávkové služby. Predmetné sadzby sú však porovnateľné a sú v súlade s cenami uvedenými v referenčnom cenníku MIRRI SR za rok 2023 podľa profesií (Medián) – s výnimkou pozície špecialistu bezpečnosti IT. Uchádzač ako člen skupiny dodávateľov predložil ponuku aj v inom zadávaní zákazky vyhlásenom verejným obstarávateľom na obdobný predmet – Rozšírenie portfólia služieb a inovácia služieb elektronického zdravotníctva (VS) – pričom sadzby za človekoden expertov sú v oboch ponukách porovnateľné. Komisia verejného obstarávateľa porovnala aj zmluvy uchádzača zverejnené v centrálnom registri zmlúv na porovnateľný predmet zákazky (STU - Univerzálny telemedicínsky systém pre kardiologické ambulancie, ÚPV SR – Zlepšenie eGov služieb, Štátna pokladnica - Modernizácia a rozšírenie platobného systému) uzavreté v posledných 12 mesiacoch so záverom, že sadzby jednotlivých expertov sú porovnateľné a vykazujú len drobné odchýlky.

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

- Jednotkové ceny v zmysle vyššie uvedeného považuje komisia za prijateľné a dôvodné, porovnateľné s cenami predloženými v iných zadávaníach zákazky. Z predloženej ponuky / štruktúrovaného rozpočtu však nie je zrejmé, akým spôsobom uchádzač pristúpil k výpočtu prácností.

Záver: Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi požiadať uchádzača č. 1 o vysvetlenie ponuky – štruktúrovaného rozpočtu v nasledovnom:

- vysvetlenie aké iné pozície využije za účelom plnenia predmetu zákazky v časti dielo OnkoAsist,
- akým spôsobom bola stanovená prácnosť u jednotlivých pozícií, nakoľko je prácnosť v človekohodinách u niektorých pozícií stanovená na úroveň 2 desatinných miest – po prepočte na človekohodinu sa taktiež nejedná o celé čísla (človekohodiny),
- akým spôsobom bola stanovená prácnosť u jednotlivých pozícií v rámci jednotlivých etáp/fakturačných míľnikov – u niektorých pozícií je stanovená na úroveň až 3 desatinných miest a ani po prepočte na človekohodiny nejde o ucelené časové úseky (na úrovni celej, pol alebo štvrt hodiny).

S ohľadom na vyššie uvedené však nepovažuje komisia za potrebné požiadať uchádzača č. 1 o vysvetlenie ponuky v časti týkajúcej sa samotného návrhu ceny.

Záver: Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi požiadať uchádzača č. 1 v prvej fáze o vysvetlenie ponuky spočívajúce len v poskytnutí obrázkov/schém a diagramov uvedených v návrhu riešenia/dokumente na preukázanie splnenia podmienok k predmetu zákazky v zdrojovom formáte, príp. v súborovom formáte umožňujúcom väčšie rozlíšenie a čitateľnosť predmetných obrázkov/schém a diagramov. Na základe poskytnutých detailných obrázkov/schém a diagramov bude komisia pokračovať v úplnom vyhodnotení ponuky uchádzača č. 1 (poskytnuté grafické súbory môžu mať dopad na vyššie identifikované nezrovnalosti a čiastkové závery – buď ich potvrdiť alebo vyvrátiť).

Zoznam vylúčených uchádzačov a dôvod ich vylúčenia:

- komisia v zmysle záverov uvedených v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 16.01.2024 odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 3 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.
- komisia v zmysle záverov uvedených v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21.02.2024 odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 4 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky,
- komisia v zmysle záverov uvedených v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 19.04.2023 odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 2 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Záznam z osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podpísaný všetkými účastníkmi

-

Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkyh ponúk

V tejto etape vyhodnocovania ponúk nevylúčila komisia žiadnu mimoriadne nízku ponuku.

Poradie uchádzačov, identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky, podiel subdodávky, ak je známy

Úspešným uchádzačom sa stane ten, ktorého ponuka bude vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou s poradím na 1. mieste a splní podmienky účasti.

Poradie uchádzačov:

bude možné zostaviť až po úplnom úvodnom vyhodnotení ponúk a po vyhodnotení splnenia podmienok účasti (super-reverzná verejná súťaž), resp. vykonaní všetkých súvisiacich úkonov.

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch budú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (reverzná verejná súťaž).

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

Všetci členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrady.

Členovia komisie prehlasujú, že túto zápisnicu v slobodnej vôli podpisujú a s obsahom zápisnice súhlasia.

Prílohy:

- prezenčná listina
- hodnotiaci hárok členov komisie

V Bratislave dňa 03.05.2024

Podpisy členov komisie:

Ing. Pavol Sidó – predseda komisie

Mgr. Martin Krebs – člen komisie

Ing. Roman Bludovič – člen komisie

Ing. Martin Laubert – člen komisie

Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodn.

Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodn.

Dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodn.

JUDr. Miroslava Mužíková – člen komisie bez práva vyhodnocovať

Členovia komisie posudzovali splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch, a to spôsobom SPLNIL-NESPLNIL.

| | | |
|--|--|----------------------|
| OBSAH PONUKY | | |
| PRÍPRAVA A VYPRACOVANIE PONUKY | | |
| 12.1 Ponuka a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom (slovenskom) jazyku. | | SPLNIL |
| 12.2 Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského) jazyka; to neplatí pre ponuky, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. | | SPLNIL |
| 14.3 Ponuka musí byť vyhotovená výlučne elektronicky. Všetky doklady a dokumenty ponuky požadované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v týchto súťažných podkladoch sa vyhotovujú elektronicky a posielajú sa spôsobom určeným funkcionalitou systému JOSEPHINE. V prípade predloženia listinnej formy ponuky, uchádzač nesplní podmienky predloženia ponuky, pokiaľ ide o komunikačný formát a určený spôsob a bude vylúčený. | | SPLNIL |
| 16 OBSAH PONUKY | | |
| 16.1 Identifikačné údaje uchádzača, resp. členoch skupiny dodávateľov (ak je to relevantné) | | SPLNIL |
| 16.2 Doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo jednotný európsky dokument podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní.. (FORMÁLNA KONTROLA). | | SPLNIL (doklady) |
| 16.3 Doklad o zložení zábezpeky | | SPLNIL |
| 16.4 Dokument s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky minimálne v nasledovnom rozsahu: a. Vlastný návrh riešenia /plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov; b. Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12 týchto súťažných podkladov, c. Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. | | Získali o vyvetlenie |

| | |
|---|--------|
| 16.5 Čestné vyhlásenie uchádzača o súhlase a akceptovaní záväzných návrhov zmlúv uvedených v časti B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov v plnom rozsahu, podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača. | SPLNIL |
| 16.6 Návrh na plnenie kritérií elektronickej vyplnený v systéme JOSEPHINE; uchádzač zároveň nahrá do zákazky v systéme JOSEPHINE aj vyplnený štruktúrovaný rozpočet (cenník) podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov podpísaný štatutárnym zástupcom uchádzača oprávneným konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch navonok a v súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch, ako aj v zdrojovom formáte. | SPLNIL |
| 16.7 Čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov | SPLNIL |
| 16.8 Čestné vyhlásenie uchádzača o tom, že dokumenty predložené elektronickej vyplnené v ponuke uchádzača, sú zhodné s originálnymi dokumentmi. | SPLNIL |
| 16.9 Ďalšie dokumenty, doklady a odôvodnenia (ak je to relevantné) | - |
| a. Čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov (ak ponuku predkladá skupina dodávateľov), | - |
| b. Sken originálu alebo úradne osvedčeného plnomocenstva v prípade podpisovania ponuky alebo jej časti splnomocnenou osobou | - |
| c. Zoznam dôverných informácií vypracovaný uchádzačom s identifikáciou čísla strany, čísla odseku, bodu a textu obsahujúceho dôverné informácie, ak ich ponuka obsahuje. Ak uchádzač takýto zoznam nepredloží, má sa za to, že ponuka uchádzača dôverné informácie neobsahuje (s výnimkou informácií chránených podľa osobitného predpisu) | SPLNIL |
| d. Informácia, či uchádzač vypracoval ponuku sám, ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využil; údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo určené | SPLNIL |
| e. Súhlas so spracúvaním osobných údajov (pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní), ktorý tvorí súčasť Prílohy č. 3 súťažných podkladov. Udelením súhlasu nie sú dotknuté práva uchádzača ako dotknutej osoby. | SPLNIL |
| f. Čestné vyhlásenie o nezávislosti stanovení ponuky (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.15 súťažných podkladov). | SPLNIL |
| g. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu medzinárodných sankcií (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.16 súťažných podkladov). | SPLNIL |
| h. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu §11 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k verejným funkcionárom (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.17 súťažných podkladov). | SPLNIL |

V Bratislave dňa 03.05.2024

Meno a funkcia člena komisie:

Ing. Pavol Sídó - člen komisie s právom vyhodnocovať

Mgr. Martin Krebs - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Martin Laubert - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Roman Bludovič - člen komisie s právom vyhodnocovať

na predmet zákazky
„OnkoAsist – manažment cesty pacienta“

Členovia komisie posudzovali splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch, a to spôsobom SPLNIL-NESPLNIL.

| POŽIADAVKA | Ing. Pavol Sído | Mgr. Martin Krebs | Ing. Martin Laubert | Ing. Roman Bludovič |
|--|---|-------------------|---------------------|---------------------|
| Harmonogram realizácie akceptačných mílnikov a vytvorenia diela | | | | |
| Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. | SPLNIL | | | |
| • maximálna lehota na vytvorenie diela - je 16 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo podľa časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov; | SPLNIL | | | |
| • harmonogram na úrovni aktivít obsahuje minimálne všetky položky, ktoré sú uvedené v harmonograme schváleného OPIL projektu určujúceho časový rámec pre dodávku požadovaných služieb a výstupov a v zmluve o dielo uvedenej v časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov; | SPLNIL | | | |
| • každá aktivita uvedená v rámci každého z fakturačných mílnikov štruktúrovaného rozpočtu a zmluvy o dielo uvedenej v časti B.2 Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov je akceptačným mílnikom. Akceptačný mílnik uvedený v rámci jedného fakturačného mílnika nie je možné presunúť do iného fakturačného mílnika; | Žiadosť o vysvetlenie Jednotlivé aktivity v harmonograme nekorešpondujú s etapou, v ktorej by mali byť odovzdané (prototyp v 1. fakturačnom mílniku oproti požadovanému mílniku 2a; pilot v 3. etape presahuje roll-out) | | | |
| • uchádzač môže navrhnúť predĺžené alebo skrátené plnenia jednotlivých akceptačných mílnikov v rámci každého fakturačného mílnika v takom rozsahu a za predpokladu, že nebude predĺžené plnenie daného fakturačného mílnika. Uchádzač môže navrhnúť skrátené plnenia jednotlivých fakturačných mílnikov. Maximálna lehota plnenia jednotlivých fakturačných mílnikov nemôže byť prekročená. | SPLNIL | | | |
| • detailný harmonogram a projektové výstupy predloží uchádzač v členení podľa jednotlivých etáp projektu v súlade s Metodikou Riadenia kvality (QAMPR) | SPLNIL | | | |
| Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12 | | | | |
| Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia v členení: Názov platformy / aplikácie; Popis (funkcionalita, ktorá bude použitá v diele); Definovanie príslušnej vrstvy a modulu, kde bude použitá, zatriedenie SW (preexistenty SW - ÁNO/NIE, open source SW - ÁNO/NIE) | Žiadosť o vysvetlenie Nie je zrejmé, prečo uchádzač nezahŕnul v zozname produktov Power BI (použitie vyplýva z požiadavky ARCH18) | | | |
| VLASTNÝ NÁVRH RIEŠENIA/PLNENIA PREDMETU ZÁKAZKY (PODROBNÝ TECHNICKÝ POPIS NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA) V SÚLADE S POŽIADAVKAMI ŠPECIFIKOVANÝMI V SÚŤAŽNÝCH PODKLADOCH | | | | |
| Uchádzač pripraví vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. | Žiadosť o vysvetlenie rozsah podrobného technického popisu navrhovaného riešenia nie je v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 OPZ - splnenie časti požiadaviek nie je zrejmé (viď nižšie) - v návrhu riešenia sú uvedené nečitateľné alebo falošne čitateľné obrázky/schémy/diagramy | | | |
| 1. Architektúra 1.1 Biznis architektúra (diela OnkoAsist) • High-level (HL) popis biznis architektúry (+ náskres) • identifikácia základných procesov • identifikácia koncových užívateľov a ich interakcia 1.2 Aplikačná architektúra (diela OnkoAsist) • High-level (HL) popis aplikačnej architektúry, vrátane návrhu integrácií (interných a externých) a dátovej vrstvy (+ náskres) • spôsob a forma internej integrácie a komunikácie aplikačných komponentov (+ náskres) • podporné nástroje/komponenty riešenia 1.3 Technologická architektúra (diela OnkoAsist) • High-level (HL) popis technologickej architektúry (+ náskres) • návrh využitých technológií a platforiem • predpokladaný sizing technologickej infraštruktúry (členený podľa prostredí) • požiadavky na súčinnosť objednávateľa so zabezpečením kontajnerizácie a virtualizácie (platformy, škálovanie) 2. Migrácia dát (diela OnkoAsist) 2.1 Návrh procesu migrácie dát | Žiadosť o vysvetlenie v rámci návrhu biznis architektúry nie je zrejmé splnenie požiadaviek na všetkých koncových používateľov a aktérov - chýba informácia o dohľadovom centre v rámci návrhu aplikačnej architektúry chýba informácia o použitých podporných nástrojoch/komponentoch riešenia (mock, Figma, ..) v rámci technologickej architektúry použitý generický obrázok doplnený o textový popis, z ktorého však nie je zrejmé splnenie požiadaviek na požadované technológie (Power BI) a taktiež nie je zrejmé splnenie požiadavky na databázové úložisko prevádzkované formou active-active konfigurácie (uvádza sa active-passive v ponuke) v rámci migrácie dát nie je uvedený samotný návrh procesu migrácie dát v rámci návrhu bezpečnosti uchádzač uvádza v tabuľke u viacerých položiek "zdieľanú zodpovednosť", pričom zodpovednosť by mala byť jednoznačne definovaná a priradená len jednej osobe/aktérovi v rámci návrhu bezpečnosti uvádzané bezpečnostné prvky fyzického charakteru - nie je zrejmý súlad s návrhom architektúry s využitím U3 cloud služieb z návrhu školení nie je zrejmé splnenie požiadaviek na školenia - rozsah poskytovaných školení | | | |
| Rozsah jednotlivých kapitol musí podrobne popisovať plánované technické riešenie dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky, vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie, plánovaných technologickej platformy a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií. <i>(verejný obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní vlastného návrhu riešenia postupovať rovnako ako pri hodnotení na predmet zákazky definovanými v súťažných podkladoch, a to spôsobom „SPLNIL - NESPLNIL“). Upozornenie: ak uchádzač neposkytne súhrnnú reprezentáciu minimálnych požiadaviek nebude považované stanovenie určujúca, že spĺňa, alebo, resp. nie splníť jednotlivé a stavu implementácie bez úspešného naplnenia príslušných minimálnych požiadaviek súčinnosť predmetu, účelom, ktorým predstavuje návrh súťažných podkladov a nie návrh riešenia.</i> | Žiadosť o vysvetlenie z návrhu riešenia nie je zrejmé splnenie časti požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky - najmä v časti týkajúcej sa podporných nástrojov, technologickej architektúry a migráciu | | | |